



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2012-07-20
meddelad i
Skövde

Mål nr B 1568-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Lars-Göran Wennerholm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Målsägande

Målsägande A

Målsägandebiträde:

Advokat Christina Andrén
Advokatbyrån Christina Andrén
Halna Stommen 42
545 93 TÖREBODA

Tilltalad

LARS ERIK Mikael Klint, 640625-2038
Frihetsberövande: Häktad
c/o Johansson, Evert
Grebovägen 15 A
585 95 Linköping

Offentlig försvarare:

Advokat Inger Rönnbäck
Advokatbyrån Inger Rönnbäck
Box 31
541 21 Skövde

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Postadress

Box 174
541 24 Skövde

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Telefon

0500-49 92 00

Telefax

0500-49 92 01

E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se

www.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Skadestånd

Lars Erik Klint ska utge skadestånd till Sekretess Målsägande A med etthundratiotusen (110.000) kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 maj 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna datorer och en mobiltelefon förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Västra Götaland; beslagsliggare 2012-1400-BG7119, nr 1,4 och 6 samt 2012-1400-BG5746 nr 1).
2. Beslaget av kläder skall bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Västra Götaland; beslagsliggare 2012-1400-BG5629, nr 1-6 samt 2012-1400-BG5635 nr 1-6).

Häktning m.m.

Lars Erik Klint ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretess gällande Sekretess Målsägande A och Vittne Sekretess Sekretess namn och personuppgifter som föredragits bakom stängda dörrar och i förundersökningsprotokollen ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Inger Rönnbäck tillerkänns ersättning av allmänna medel med etthundratjugoåttatusensexhundranitton (128.619) kr. Av beloppet avser 66.275 kr arbete, 30.940 kr tidspillan, 5.680 kr utlägg och 25.724 kr mervärdesskatt.
 2. Christina Andrén tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med trettioniotusenåttahundrafyrtio (39.840) kr. Av beloppet avser 21.690 kr arbete, 8.840 kr tidspillan, 1.342 kr utlägg och 7.968 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Målenhet 1

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Lars Erik Klint med 110 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 maj 2012 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 10 000 kr ersättning för sveda och värk.

Det antecknas att Lars Erik Klint med anledning av brott som prövats genom denna dom varit frihetsberövad sedan den 7 maj 2012 och alltjämt.

Sekretess

Med stöd av 35 kap 12 § och 43 kap 5 § 2 st och 8 § 2 st offentlighets- och sekretesslagen gäller sekretess för målsägandens och vittnets, målsägandens far, namn och personuppgifter i övrigt.

DOMSKÄL

Lars Erik Klint har förnekat brott samt bestritt det enskilda anspråket samt det särskilda yrkandet om förverkande. Han har inte haft något att erinra mot bevisbeslaget samt har vitsordat det yrkade skadeståndet som skäligt i och för sig.

Av utredningen framgår att målsägandens styvfar på eftermiddagen den 6 maj 2012 till polisen anmälde att målsäganden, 13 år gammal, var försvunnen. Styvfadern hade sett en röd bil köra in på en skogsväg. Grannar hade gjort iakttagelser att bilen kört efter målsäganden, som övade på mopedkörning, varför fadern blev orolig. Han ringde till bekanta som kom för att hjälpa till att leta efter målsäganden. Efter en stund hittade man målsäganden i skogen och flickan tog sin moped och körde hem. I hemmet berättade hon för modern att hon blivit våldtagen i skogen av en man. Kontakt togs med polisen. En granne som arbetade på ICA ringde och sa att hon

Målenhet 1

hade iakttagit den röda bilen utanför affären med en man i. Målsägandens styvfar och hans bekanta åkte till ICA-butiken och placerade sina fordon så mannen med den röda bilen inte kunde lämna platsen. Polisen grep mannen som visade sig vara Lars Erik Klint.

Det visade sig att målsäganden, som kom till Sverige med sin mor för fyra år sedan, haft kontakt via internet med en man som kallat sig Mikael, 32. Målsäganden hade stämt träff med denne den aktuella dagen. Då Lars Erik Klint träffat på henne hade hon reagerat på att han sett gammal ut. Vid fotokonfrontation har målsäganden inte kunnat peka ut Lars Erik Klint som gärningsmannen. Hon har dock i förhör beskrivit honom detaljerat med långt grått skägg samt redogjort för klädsel och färg på olika plagg samt tecknat av två mobiltelefoner gärningsmannen bar på sig.

Lars Erik Klint hade sammanlagt 12 telefoner då han greps. Fyra bar han på sig medan åtta fanns i hans fordon. I hans bostad fanns ytterligare tio telefoner. Vid granskning av telefonerna visade det sig att Lars Erik Klint hade en mängd kvinnliga kontakter inlagda. I en telefon fanns bilder på flickor från Bilddagboken och andra chattsidor. Det visade sig att under tiden den 15 till 24 april 2012 hade samtal från Lars Erik Klints telefon ringts till målsäganden vid 15 tillfällen. Ett samtal till målsäganden den 23 april varade i 26 minuter.

Tre bärbara datorer och en stationär, som återfunnits hos Lars Erik Klint, har undersökts. Bland annat har i en dator påträffats nakenbilder på målsäganden. En stor mängd kommunikation har skett via Skype där från Lars Erik Klints dator använts två konton benämnda larz.larzon och love2loveandhavesex.

Kommunikationen har i huvudsak varit sexrelaterad. Till Skype-kontot love2loveandhavesex finns en kontaktlista med 3 861 kontakter, i huvudsak unga flickor.

Målenhet 1

Vid huvudförhandlingen har chattkonversation mellan målsäganden och Lars Erik Klints dator under tiden den 13 december 2011 till 26 april 2012 förevisats. Chattkonversationen har från Lars Erik Klints dator varit sexrelaterad och kontakten har i april 2012 slutat med ”när ska vi ses”.

Den 29 december 2011 har målsägandens styvfar upptäckt chattkonversationen och brutit den samt hotat med polisanmälan.

Målsäganden har vallats i det skogsområde där brottet skulle ha förövats och pekat ut en plats för övergreppet. Ca 450 meter från platsen finns en ”crossbana”, ett område i skogen med stigar som boende i området kallar crossbanan. Ca 16 meter från den utpekade brottsplatsen har en pappersservett hittats. I övrigt har inga fynd gjorts på platsen.

Målsägandens och Lars Erik Klints kläder har undersökts av polisen. Inga fynd har gjorts förutom att på Lars Erik Klints strumpor, i hans skor och på insidan av kalsongerna har återfunnits granbarr. I Lars Erik Klints fordon har återfunnits en mängd gods samt diverse papper och annonser med telefonnummer.

Material har sänts till SKL för vidare undersökning. Av sakkunnigutlåtande den 26 juni 2012 framgår att på kalsonger som bars av Lars Erik Klint har påvisats sekret/DNA från minst två personer. Huvuddelen av DNA:t överensstämmer med Lars Erik Klint medan den mindre delen inte kunnat utvärderas. Topsning har skett av målsägandens bröstvårtor och på topsen har påvisats sekret/DNA. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Lars Erik Klint (grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Slutligen har pappersservetten undersökts och analysen visar att två av besudlingarna på pappret visar blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Lars Erik Klint samt att en annan del kommer från målsäganden (grad + 4).

Målenhet 1

Läkarundersökning har gjorts av målsäganden. Av rättsintyget framgår att målsäganden inte företett några skador varken på kroppen eller i underlivet samt att avsaknad av skador inte talar emot det uppgivna händelseförloppet.

Två videoförhör med målsäganden har hållits samt spelats upp vid huvudförhandlingen. Av förhören framgår att målsäganden haft kontakt med personer via telefon och dator. Hon hade den aktuella dagen bestämt träff med Mikael, 32 år gammal, från Linköping vid lv 200 vid två-tretiden. En man som hon uppfattade som äldre stannade sin röda bil och frågade vad hon gjorde. Hon sa att hon provkörde sin moped och fortsatte på grusvägen ned mot crossbanan. Mannen körde efter henne utan att hon märkte det. När hon kom ned i skogen till den gamla crossbanan var mannen där med sin bil. Han sa till henne att det fanns djur i skogen att titta på. Hon blev nyfiken och gick in en bit i skogen. Plötsligt var mannen där och drog henne i armen så hon föll omkull på rygg på marken. Hon bad honom låta henne vara men han lyssnade inte. Han drog upp hennes tröja och bh till halsen och drog ned byxorna och trosorna. Byxorna satt kvar runt ena benet. Hon var så stel av skräck att hon inte kunde skrika. Hon vågade inte titta på mannen. Mannen tog av sig sina byxor, svarta korta arbetssshorts och svarta kalsonger. Han hade på sig ett grått linne och skor och strumpor. Han stoppade in sin snopp, som var liten, i hennes underliv och tryckte. Samtidigt smekte han henne över bröstet. Efter ett tag tog han ut snoppen och drog i den så den blev hård. Han satt då bredvid henne och drog med ena handen. Den andra handens ena finger stoppade han in i hennes underliv och rörde runt och in och ut. Då snoppen blivit hårdare tog mannen och höll fast hennes huvud och tryckte in snoppen i hennes mun. Det varade några sekunder då hon försökte dra undan huvudet. Mannen tog då och stoppade in snoppen i hennes underliv igen. Det gjorde lite ont. Plötsligt hörde man någon ropa i skogen efter henne. Mannen avbröt då, tog sina kläder och sprang från platsen. Hon klädde på sig och träffade senare en bekant i skogen. Under tiden mannen låg på henne ringde hans mobiltelefon, men mannen svarade inte. Mannen var tjock

Målenhet 1

och hade grått skägg. Hon förstod inte att mannen i skogen var den hon haft kontakt med via internet och sms.

Hörd över åtalet har *Lars Erik Klint* uppgett i huvudsak följande: Han är intresserad av enduro och cross och har en bror och brorson som kör. Han hade varit inne på en annonssajt och blivit intresserad av att köpa en cross, en KTM 125. Säljaren hette Stefan och de hade kontakt via mail och telefon. När polisen frågade hittade han inte numret till Stefan. De hade avtalat att träffas vid crossbanan. Han hade då kört ca 20 mil. De hade inte bestämt något pris men han hade med sig 15 000 kr i kontanter. Pengarna låg i en svart bag i bilen. Utrustning för att köra crossen räknade han med att låna av Stefan. Han träffade en flicka ute vid länsvägen och frågade henne om vägen. Hon åkte moped. Flickan gav honom en vägbeskrivning till crossbanan. Han åkte inte efter flickan utan åkte runt och letade efter banan. Han hittade den efter ett tag. Det var ingen riktig bana utan mest stigar i skogen. Han stötte inte på flickan mera. Då ingen dök upp i skogen satte han sig att fika på en filt. Han tog sedan en skogspromenad i det vackra vädret. Han försökte inte ringa till Stefan. När han kom tillbaka till sin bil såg han att någon varit inne i bilen och flyttat på hans telefoner. Han köper telefoner billigt, reparerar dem och säljer vidare. När han kom till ICA-affären gick han in för att köpa mjölk till kaffet. Han hade ingen aning om varför man spärrade vägen för honom. Han tyckte det var konstigt men satt lugnt och väntade på polisen.

Polisutredningen är helt felaktig. Att hans DNA-profil hittats på flickans bröst kan förklaras med att de pratade 5-10 minuter vid stora vägen. Flickan sa då att hon rökte och frågade om han hade en tändare. Han gav flickan sin tändare och hon stoppade den i sin bh för att hennes föräldrar inte skulle hitta den. Han har inte berättat detta i förhör då ingen frågat honom om förekomsten av DNA.

Pappersservetten har han förmodligen haft i fickan. Då han gått i skogen har han tappat den eller har den blåst ur bilen. Att flickans DNA förekommer på servetten

Målenhet 1

kan bero på att han tog i hand på henne vid stora vägen och sedan kan ha överfört hennes DNA till servetten i fickan.

Det är riktigt att han i tre av sina datorer haft kontakt med flickan. Han har kallat sig larz.larzon och loveandlove2haveosex. Han minns inte riktigt om han även kallat sig putte.putte. Troligen har flickan skickat bilder på sig själv till hans dator. Han minns inte om han bett om bilder. Han är inte helt säker på att det är han som skrivit all konversation med flickan. Möjligheten finns att annan loggat in på hans konton. Flickan har sagt att hon var 13 år men man vet inte hur gamla personer på internet är. Han minns inte säkert om han kallat sig Mikael 32, Mikael är hans andranamn. Han har inget minne av att flickans pappa avbrutit en konversation och hotat med polisanmälan. Han kommer inte ihåg telefonsamtalen med flickan, men de har nog pratat om all dagliga ting. Han är inte särskilt intresserad av småflickor. Det var en ren slump att det just var denna flickan som han stötte på vid lv 200 den aktuella dagen. Under eftermiddagen hade han sin telefon på ljudlöst. Därför har han en rad missade samtal i telefonen den aktuella dagen. Han hade fyra telefoner på sig, några hade touch screen.

Målsägandens styvfar har omvittnat följande: När han kom från ICA och svängde av från lv 200 så uppmärksammade han en röd bil med silvertejp på kofångaren som höll på att backa och vända. Bilen stod i vägkorsningen med fronten mot grusvägen. På grusvägen körde han ikapp dottern som åkte moped. Han sa till henne att köra ordentligt och lade sig bakom henne. Han såg då att den röda bilen följde efter. När dottern och han svängde ned på deras avtagsväg körde mannen i den röda bilen förbi deras väg och fortsatte rakt fram. Han fick uppfattningen att mannen tittade bort med ansiktet. Han körde hem med matvarorna medan dottern fortsatte mot skogen och crossbanan. Mannen i den röda bilen måste ha vänt och svängt ned på deras framfartsväg och mot skogen då en granne efteråt sagt att hon sett bilen. Efter ett tag fick han en konstig känsla och begav sig till crossbanan. Han såg då mopeden i skogen samt den röda bilen med silvertejp inbackad. Han ringde

Målenhet 1

en granne efter hjälp samt ringde efter uppmaning av grannens fru polisen. Han och några kamrater letade efter dottern i skogen sedan de blockerat utfarten för den röda bilen. En av hans kamrater, Lars-Erik, hittade dottern. Då han frågade vad hon gjort sa hon att hon tittat på djur. Dottern var skräddad och själv var han irriterad och skällde på henne samt slog med en pinne i ett träd. När de begav sig hemåt stod den röda bilen kvar. Han åkte runt en annan väg och då var bilen borta. Hemma sa han till dottern att han inte trodde att hon tittat på djur. Dottern sa då att hon inte visste hur hon skulle säga vad som hänt. Flickan berättade för sin mamma att hon blivit våldtagen och skrek även detta till honom. Flickan fällde någon tår. Han ringde då polisen och de lovade att skicka bilar. Hans granne Karin ringde och sa att den röda bilen och mannen var på ICA. Han ringde en kamrat och de åkte till ICA och spärrade vägen för den röda bilen. Han frågade mannen ”vad har du gjort med min dotter”, men mannen svarade inte. Mannen satt lugnt och drack kaffe i sin bil tills polisen kom.

Hans styvdotter kommer från ett annat land och har lite problem med språket. De bor ensligt så flickan saknar kompisar. Flickan har lite svårt för sig i skolan. Hon är också godtrogen och litar på folk. Hon har säkert inte förstått att det varit en äldre man hon haft kontakt med på internet och telefon. Efter händelsen mår flickan inte bra. Hon har blivit deprimerad och skriver att hon vill dö. Hon har fått kuratorskontakt och har kontakt med BUP. Hon vill inte prata om händelsen utan har förträngt det hela.

Karin Backman har omvittnat följande: Hon jobbar på ICA. Då hon åkte till arbetet strax efter halv tre såg hon flickan stå intill lv 200 med sin moped. En skäggig man med linne och shorts gick från flickan mot en röd bil. Mannen satte sig vid bilens passagerardörr och nickade mot henne då hon passerade. Mannen var Lars Erik Klint. Hon tittade i backspeglarna och såg då mannen gå runt bilen. Då hon tänkte stanna och backa tillbaka för att fråga vad mannen gjorde där såg hon att han startade sin bil och började backa. Hon körde därför vidare. I bilen pratade hon i

Målenhet 1

telefonen med sin granne Pernilla om mannen då hon fått en olustkänsla. Pernilla hörde av sig till henne ganska snart och sa att hon sett flickan passera hennes hus på moped samt sett den röda bilen passera strax efter. Hon kände sig jätteorolig men fick sedan veta att flickan kommit hem. En stund senare satt hon i kassan på ICA. Hon såg då mannen inne i butiken och ringde genast till Pernilla. Hon hörde senare av kunder att man spärrat vägen för en bil utanför ICA.

Lars-Erik Johansson har omvitnat: Flickans styvfar ringde till honom och var orolig då han träffat på flickans moped i skogen och flickan inte svarade i telefon. Han körde med sin firmabuss till crossbanan och ställde bussen så att vägen för en röd bil spärrades. De gick och letade efter flickan. När han närmade sig ett älgstorn såg han flickan komma gående. Då han argt frågade henne varför hon inte hade på telefonen sa flickan att batteriet var slut. Han såg att något inte stämde då flickan var nedstämd. Hon sa inget om vad som hänt. Efter någon timme ringde flickans styvfar återigen och sa att den röda bilen fanns vid ICA. Styvfadern sa att flickan berättat att en man "varit på henne". Han åkte då till ICA och blockerade vägen för den röda bilen tills polisen kom. Mannen satt kolugn o sin bil och drack kaffe.

Eva Långström har omvitnat följande: Hon är kurator sedan 1995 och har bland annat träffat flickan i en tjejgrupp hon har med flickor som ska börja högstadiet. Flickan har varit med i gruppen två eller tre gånger. Efter den 6 maj 2012 har de haft täta kontakter. Flickan har kommit godvilligt till henne men varit ganska fåordig. Flickan har ett torftigt språk och har haft svårt att tänka i flera led. Flickan har svårt att hålla en röd tråd i samtal och kan inte dra slutsatser. Utseendemässigt kan flickan uppfattas som brådmogen då hon är mån om klädsel och hår. Flickan svärmar för killar, gärna yngre, men verkar bara intresserad på avstånd. Samtidigt är flickan väldigt naiv och omogen. Hon kan inte räkna ut att något som hon inte ser eller kan ta på kan hända. Man måste ställa mycket precisa frågor till flickan för att få veta hur hon tänkte och känner. Man kan lätt få uppfattningen att flickan inte bryr sig eller engagerar sig. När flickan berättat för henne om händelsen har flickan dock

Målenhet 1

visat en sådan skräck och fasa att hon aldrig sett något liknande. Flickans berättelse har framstått som självupplevd. Efter att flickan berättat om händelsen var hon så tagen att hon grät en skvätt och sedan var tvungen att avlasta sig hos en kollega. Flickan berättade att hon haft kontakt med en Mikael, 32 år via nätet. Flickan förstod inte att det var en och samma person som hon chattat med på nätet eller att det var denne person som dök upp i den röda bilen. Flickan beskrev mannen för henne och uppgav att han var jätteful.

Flickan har svårt för sig i skolan. De har talat om konversationer via internet och flickan har uppgett att det är många som vill prata om sex. Flickan kan inte förstå att man kan utsätta sig för faror via kontakter på internet. Hon har upplevt flickan som helt oerfaren och som tycker det är genant att prata om killar och sex.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Lars Erik Klint har gripits av polis utanför ICA i Gullspång. Han har tillstått att han dessförinnan träffat en flicka en bit utanför Gullspång samt att han befunnit sig i skogen intill en crossbana den aktuella eftermiddagen. Han och målsäganden har således under eftermiddagen vistats på samma plats i skogen. Lars Erik Klints uppgifter om varför han besökt den aktuella platsen är högst osannolika. Det har nämligen genom den tekniska bevisningen framkommit att han via dator och telefon haft, under olika namn, kontakt med målsäganden under nästan ett halvår. Det har vidare framkommit att kontakterna nästan uteslutande varit av sexuell karaktär. Att Lars Erik Klint, som åkt från Linköping, av en slump skulle ha träffat på just målsäganden utanför Gullspång är därmed inte rimligt. Av chattkonversation framgår istället att Lars Erik Klint velat att han och målsäganden skulle ses. Han har också medgett att han kan ha kallat sig för Mikael.

Lars Erik Klints uppgift om att han stämt träff med Stefan för att titta på en cross är inte trovärdig mot bakgrund av att han inte kunnat lämna någon adress eller

Målenhet 1

telefonnummer till Stefan, att han inte medfört någon utrustning för crossåkning, att några pengar inte antecknats som hittade i bilen samt att det inte rört sig om en riktig crossbana utanför Gullspång utan fastmer en samling stigar som orsbefolkningen kallar crossbana.

Målsäganden har inte kunnat peka ut Lars Erik Klint. Hon har dock i förhör gett en detaljerad beskrivning av honom och hans klädsel som stämmer mycket väl överens med hans utseende och kläder då han greps. Dessutom har Lars Erik Klint färdats i en röd bil med silvertejp i fronten, en bil som iakttagits av vittnen såväl vid korsningen med lv 200 som nere i skogen vid crossbanan. Vittnet Karin Backman har även känt igen Lars Erik Klint som den man hon sett tala med målsäganden vid vägkorsningen och sett mannen åka iväg i den röda bilen. Målsägandens styvfar har sett den röda bilen med silvertejp följa efter honom och dottern och Karin Backman har i telefon fått veta av en granne att den röda bilen med silvertejp kört efter målsäganden in i skogen. Genom fotografier över platsen har också konstaterats att Lars Erik Klint med personbil har kunnat köra den aktuella skogsvägen fram till crossbanan.

Att målsäganden och Lars Erik Klint träffats vid lv 200 råder således ingen tvekan om, liksom att Lars Erik Klint följt efter målsäganden in i skogen. Lars Erik Klint har hävdats att han inte träffat målsäganden i skogen. Mot hans uppgift ska då ställas målsägandens berättelse samt den bevisning som stöder hennes utsaga.

Målsäganden har förhörts två gånger samt vallats i skogen en gång. Hon har därvid pekat ut en plats för det påstådda övergreppet. Strax intill platsen har man återfunnit en pappersservett med DNA från såväl målsäganden som Lars Erik Klint. Detta talar med styrka för att de båda befunnit sig samtidigt på platsen.

Målsäganden har berättat om händelsen fåordigt och med ett torftigt språk. Hon har emellertid på konkreta frågor lämnat raka besked om hur hon stämt möte med en

Målenhet 1

Mikael, 32, hur hon träffat på Lars Erik Klint i skogen och att denne velat visa henne något djur. Beträffande det påstådda övergreppet har hon lämnat en rad detaljer om hur hon klätts av, hur Lars Erik Klint klätt av sig, hur hans penis sett ut, hur han onanerat samt genomfört samlag. Hon har uppgett att Lars Erik Klints mobiltelefon ringde under övergreppet, vilket senare kunnat konstateras att så varit fallet. Av förhören har framkommit att målsäganden inte förstått att Lars Erik Klint varit den man hon haft kontakt med via internet och telefon. Detta stämmer väl med vad vittnet Eva Långström uppgett om att målsäganden är väldigt naiv och inte kan dra slutsatser. Av Eva Långströms uppgifter framgår vidare att målsäganden kan uppfattas som oberörd och uttryckslös men att hon vid samtal med kuratorn visat en påtaglig skräck inför händelsen.

Tingsrätten finner således att målsägandens uppgifter om vad som skett i skogen framstår som alltigenom trovärdiga. Detta är dock inte tillräckligt för en fällande dom utan det krävs att det finns någon stödbevisning för målsägandens uppgifter.

Några skador har inte kunnat konstateras på målsäganden. Det stämmer dock överens med vad hon berättat, nämligen att mannen var snäll och inte använde något våld mot henne.

På målsägandens bröstvårtor har återfunnits sekret/DNA som visat sig med extrem styrka komma från Lars Erik Klint. Hans förklaring, som kommit först vid huvudförhandlingen, har inte varit trovärdig. Att hans DNA hamnat på målsägandens bröstvårtor ger ett mycket starkt stöd åt målsägandens uppgifter. Det har vidare framkommit genom vittnesuppgifter att målsäganden efter händelsen mått dåligt och varit deprimerad. Framförallt har hon vid kontakter med kuratorn Eva Långström beskrivit händelsen och sina känslor på ett självupplevt sätt.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att målsägandens uppgifter får stöd av såväl teknisk bevisning som vittnesutsagor. Det har också stått klart att syftet med Lars

Målenhet 1

Erik Klints besök varit att träffa målsäganden för en sexuell kontakt. Han har varit medveten om målsägandens ålder då hon uppgett denna i sin chattkonversation. Genom målsägandens uppgifter om övergreppet är det styrkt att såväl vaginala samlag samt ett mycket kort oralt samlag ägt rum. Därtill har Lars Erik Klint vid ett tillfälle stoppat in sitt finger i målsägandens underliv samt smekt hennes bröst. Åtalet för *våldtäkt mot barn* är därmed styrkt och ska bifallas.

Det enskilda anspråket

Med utgången ovan ska Lars Erik Klint förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med det vitsordade beloppet om 110 000 kr jämte ränta.

Särskilda yrkanden

Av den tekniska bevisningen framgår att Lars Erik Klint har haft kontakt med målsäganden via internet från tre datorer samt via mobiltelefon. Kontakterna har enbart varit av sexuell karaktär. Datorerna och mobiltelefonen har varit hjälpmedel för att få till stånd en kontakt och ett sammanträffande där brott har kunnat förövas. Mot bakgrund av de många sexrelaterade kontakter Lars Erik Klint haft i sina datorer och telefon, framförallt med unga flickor, behövs ett förverkande av egendomen för att förebygga brott. Yrkandet om förverkande ska därmed bifallas.

Bevisbeslaget är lagligen grundat och ska bifallas.

Påföljden

Lars Erik Klint förkommer under fem avsnitt i belastningsregistret, huvudsakligen för trafikförseelser. Han dömdes den 11 maj 2004 av Göta hovrätt för hemfridsbrott, sexuellt ofredande, egenmäktigt förfarande och brott mot alkohollagen till fängelse sex månader.

Av yttrande från frivården framgår att Lars Erik Klint haft diverse arbeten samt att han har stora skulder. Han har ett fast boende och inga drogproblem. Han har under

Målenhet 1

håktningstiden mått psykiskt dåligt och medicineras med antidepressiva medel. Han har svårt att prata om känslor. Frivården har ansett att ett övervakarbehov föreligger och har informerat Lars Erik Klint om Kriminalvårdens behandlingsprogram ROS. Mot bakgrund av gärningens straffvärde har en frivårdande påföljd inte befunnits aktuell och Lars Erik Klint har bedömts som inte lämplig för samhällstjänst.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga för Lars Erik Klint. Straffvärdet av den aktuella brottsligheten anser tingsrätten ligger på två år och sex månaders fängelse då brottet varit planerat och då målsägandens aningslöshet utnyttjats.

Övriga frågor

För det aktuella brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse. Lars Erik Klint ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 2 (Dv 400)

Överklagande senast den 10 augusti 2012 skickas till tingsrätten men ställs till Göta hovrätt.

Anna-Karin Lundberg

Avräkningsunderlag, se aktbilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Skövde

Kammaråklagare Lars-Göran Wennerholm

Ansökan om stämning

2012-07-06

Sida 1(2)
Handling 42
Ärende AM-75251-12
Handläggare 406A-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

INKOM: 2012-07-06
MÅLNR: B 1568-12
AKTBIL: 24

Skaraborgs tingsrätt

Box 174
541 24 SKÖVDE

SKARABORGS TINGSRÄTT

Ink 2012 -07- 06
Nr. B 1568-12
Akt.bil. 24

TR mål: B 1568-12
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Klint, Lars Erik Mikael		Lars Erik	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19640625-2038		013-55372	
Adress				
Grevovägen 15 Åtvidaberg <i>Linköping</i>				
Offentlig försvarare/ombud				
Rönnbäck, Inger, Advokatbyrån Inger Rönnbäck, Box 31, 541 21 SKÖVDE				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2012-05-07, Häktad 2012-05-09-				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (1400-K70442-12)

Målsägande

Sekretess, underrättad genom målsägandebiträdet advokat Christina Andrén

Gärning

Klint har den 6 maj 2012 i Gullspång våldtagit målsäganden, som var 13 år gammal, genom att ha dragit ner henne på marken och genomfört vaginala samlag. Han har även genomfört oralt samlag, genom att hålla fast målsägandens huvud och trycka in sin penis i hennes mun. Klint har även stoppat in ett finger i målsägandens underliv samt smekt hennes bröst.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken av i beslag tagna tre st datorer 2012-1400-BG7119-1, -4, -6 och en mobiltelefon 2012-1400-BG5746-1.

I beslag tagna kläder skall kvarbli i beslag till dess domen vunnit laga kraft, 2012-1400-BG5629-1—6 och 2012-1400-BG5635-1—6.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Lars Erik Klint (förnekar).

Förhör med målsäganden (sekretess) angående de närmare omständigheterna till styrkande av gärningen (uppspelning av två st videoförhör, ca en tim vardera samt delar ur ett förhör på plats).

Vittnesförhör med målsägandens pappa (sekretess) angående hans iakttagelser till styrkande av hur målsäganden varit och agerat innan, i anslutning till och efter händelsen.

Vittnesförhör med Karin Backman angående hennes iakttagelser samt vad hon i övrigt känner till om händelsen till styrkande av densamma.

Vittnesförhör med Lars-Erik Johansson angående hans iakttagelser av målsäganden kort efter händelsen samt hur Klint agerat vid ICA i Gullspång till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med skolkuratoren Eva Långström angående hennes kontakter med målsäganden efter händelsen till styrkande av hur målsäganden är som person och hur hon mått efter händelsen.

Skriftlig bevisning

Protokoll över kriminaltekniska undersökningar (fu-prot sid 27-79).

Utlåtande fr SKL (delredovisning fu-prot sid 17-26).

Rättsintyg (fu-prot sid 80-81).


Undersökningsprotokoll datamedia (fu-prot sid 82-85) samt DVD-skiva.

Samtalslista / telefontömning (fu-prot sid 91-100).

Beslagsprotokoll 2012-1400-BG7119-1, -4, -6 (tre st datorer) (fu-prot sid 239f) och 2012-1400-BG5746-1 (mobiltelefon) (fu-prot sid 246).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen - en dag.



Lars-Göran Wennerholm



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-07-20

Skövde

Mål nr B 1568-12

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

INKOM: 2012-07-20
MÅLNR: B 1568-12
AKTBIL: 47

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 640625-2038	Datum för dom/beslut 2012-07-20
Efternamn Klint	Förnamn LARS ERIK Mikael

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-05-07	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Postadress

Box 174
541 24 Skövde

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Telefon

0500-49 92 00

Telefax

0500-49 92 01

E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se
www.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00