



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2013-01-14
meddelad i
Skövde

Mål nr B 3984-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Lars-Göran Wennerholm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Åsa Stomberg
c/o Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

Tilltalad

JIM Ove Karl-Henrik Winborg, 720215-5953
Frihetsberövande: Häktad
Dälternavägen 10
541 48 Skövde

Offentlig försvarare:

Advokat Tore Brandtler
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB
Box 375
541 28 Skövde

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn
2. Grovt barnpornografibrott

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st
brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 10 månader

Postadress

Box 174
541 24 Skövde

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Telefon

0500-49 92 00

Telefax

0500-49 92 01

E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se

www.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Skadestånd

Jim Winborg ska utge skadestånd till Sekretess A med 89.000 kr, varav 85.000 kr avser kränkning och 4.000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen dator innehållande tre hårddiskar, mobiltelefon samt usb-minne förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Västra Götaland, Polisen i Skövde; 2012-1400-BG14247-17, 2012-1400-BG14247-4 och 2012-1400-BG14781-1).

Häktning m.m.

Jim Winborg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om sekretess A:s identitet ska bestå i målet, liksom namn och personuppgifter på vittnen som kan leda till att sekretess A:s identitet röjs, samt för uppgifter om målsägandens personliga förhållanden i förundersökningsprotokoll samt förhörsuppgifter enligt domsbilagan som föredragits bakom stängda dörrar. Vidare ska sekretessen enligt samma lagrumms andra stycke bestå för de bilder som förevisats inom stängda dörrar, representativt urval av bilder avseende åtalpunkten 2 samt bilder från mobiltelefon, den mellersta hårddisken och USB-minne.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tore Brandtler tillerkänns ersättning av allmänna medel med sextiosjutusen nittionio (67.099) kr. Av beloppet avser 47.817 kr arbete, 5.130 kr tidspillan, 732 kr utlägg och 13.420 kr mervärdesskatt.
 2. Åsa Stomberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med trettiotusen fyrahundratrettiosex (30.436) kr. Av beloppet avser 21.080 kr arbete, 2.964 kr tidspillan, 305 kr utlägg och 6.087 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

Målenhet 1

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1. Av åklagaren åberopad bevisning framgår av bilagan. Målsägandens skadeståndsyrkanden, se bilaga 2.

Jim Winborg har som anhållen eller häktad varit berövad friheten på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom sedan den 15 november 2012.

Huvudförhandlingen har med stöd av 5 kap 1 § rättegångsbalken och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen hållits inom stängda dörrar utom såvitt avser genomgång av yrkanden och inställningar.

Förhören redovisas i sekretessbelagd domsbilaga med undantag av en sammanfattning av förhören med Jim Winborg och målsäganden samt förhöret med forensikern David Eliasson.

DOMSKÄL

Åtalspunkten 1

Jim Winborg har vidgått de faktiska omständigheter som anges i gärningsbeskrivningen men gjort gällande att gärningarna ska vara att bedöma som sexuellt utnyttjande av underårig.

Han har medgett att utge skadestånd till målsäganden med 35.000 kr avseende kränkning, men bestritt yrkandena i övrigt. Han har för det fall tingsrätten skulle rubricera gärningarna som våldtäkt mot barn vitsordat beloppet 75.000 kr som skäligt i sig avseende kränkning men inte velat vitsorda något belopp som skäligt vad gäller sveda och värk.

Åtalspunkten 2

Jim Winborg har förnekat brott och gjort gällande att han inte uppsåtligen innehaft det material som anges i gärningsbeskrivningen, där han i sig vitsordat förekomsten av angivet material på hans dator med undantag av antalet bilder och filmer på den nedersta hårddisken. Han har hävdatt att han saknat möjlighet till faktisk åtkomst till angivet material eftersom detta raderats. Han har gjort gällande att gärningen som sådan inte ska rubriceras som grovt barnpornografibrott.

Han har under alla förhållanden bestritt åklagarens förverkandeyrkande avseende mobiltelefonen med hänvisning till att denna tillhör hans halvbror och är registrerad på denne. Han har bestritt att innehållet på mobil, den mellersta hårddisken och USB-minnet utgör barnpornografi.

Målsäganden har i två videoinspelade förhör sammanfattningsvis uppgett:

Hon har vid ett tillfälle träffat Jim efter att ha smitit ut och blivit hämtad. Då hände inget mer än att de pussades. Hon och Jim har därefter haft samlag vid två tillfällen.

Jim Winborg har sammanfattningsvis uppgett följande: Målsäganden tog kontakt med honom via sms. Det var den första självständiga kontakten de hade. De inledde därefter en kontakt via kiks som ledde fram till diskussioner om sex. De har träffats i smyg en gång och sedan haft samlag vid de tre tillfällen som angetts av åklagaren. Vid samtliga tillfällen har samvaron varit helt frivillig. Han älskar målsäganden och trodde att hon hade känslor för honom också.

Åtalspunkten 2

Jim Winborg: Han har laddat ner vanliga filmer, musik och allt möjligt. Har det kommit med barnporr har han tagit bort det. Det fanns vid husrannsakan totalt elva hårddiskar, som är från gamla datorer. Han är duktig på att sätta ihop delarna till

Målenhet 1

datorer. Det blir att han laddar ner en del bilder. Söker han på vanlig porr, får han med barnporr.

Han har öppnat och tittat på bilderna, sett vad det har varit. Bilderna kommer i mappar redan när man laddar ner dem.

Han har mest använt programmet DC++. Han tar bort barnporren, högerklickar och trycker på delete. Det är bara polisen som kan återskapa program. Det ska inte finnas barnporr kvar. Han har ingen aning om huruvida det finns nätverk för barnporr. Han har inte distribuerat eller sålt barnporr.

Man måste inte dela ut mappar om man laddar ner via DC++ och man kan välja och speca vilken mapp man vill dela ut.

David Eliasson: Hans uppgift var inledningsvis att i första hand undersöka telefonerna. Han tog ut allt han kunde få ur dem och gjorde forensiska spegelkopior av alla hårddiskar och USB-minnet. På telefonerna har han i stort sett bara granskat bildmaterialet. Det fanns nakenbilder på målsäganden i mobilen, på den mittersta hårddisken och på USB-minnet.

Hårddisken i mitten hade en mapp som var döpt till ”MIN” på datorn. Det rör sig om ungefär samma bilder eller flera bilder som återkommer på de tre olika platserna, men telefonen innehåller störst antal bilder. Det är bilder på målsäganden och på målsägandens nakna bröst men inga underlivsbilder.

Den övre hårddisken har gått igenom så gott som fullt ut men fokus har varit på att verifiera om det finns barnpornografi eller inte. I papperskorgen för den hårddisken har han klippt ut en mappstruktur där det överst står DC, ett fildelningsprogram, och under finns mappar med olika namn. Barnpornografen har funnits både i det raderade utrymmet där det inte kan härledas och i den övriga mappstrukturen. I

Målenhet 1

mappstrukturen har det funnits barnpornografi i flera av mapparna men han kan inte säga exakt i vilka.

Den nedre hårddiskens katalogstruktur börjar med en enhetsbokstav och herefter finns en mapp som heter "OPPS". Under den finns en trädstruktur, där det främst är mappen "XXX" och nedåt som innehåller barnporr. Han kan idag inte säga exakt i vilken mapp barnporren fanns. Det rör sig om väldigt stora mängder varierande material, allt från semesterbilder och foton till musikvideos, och stora mängder pornografi och barnpornografi.

Han har beräknat antalet unika bilder till drygt 6.000 st. Med unika bilder menar han att motiven är unika. Det finns därutöver ett stort antal kopior som är visuellt lika. Det är vanligt att materialet är utspritt i kopior när det gäller barnporr. Materialet kan ha sparats på olika ställen och genererat kopior. Man måste skilja på användarskapade bilder och datorskapade bilder. Det kan vara svårt att härleda om bilderna är skapade aktivt eller är datorskapade som ett collage.

Han har hittat bilderna i ett oallokerat utrymme, en plats som datorn uppfattar som ledigt att skriva till men där informationen finns kvar. Det kan tänkas att det också har funnits barnporr i papperskorgen.

Han har svårt att tro att det skulle sparas ner så stora mängder som skulle katalogiserats innan de raderats om det är som Jim Winborg säger att han fått med barnporren av en slump. Han tolkar det som att på den övre hårddisken har bilderna och filmerna plockats ner till DC mappen och katalogiserats. Först därefter har de raderats. Han kan inte kommentera DC++ specifikt men materialet som laddas ner sparas vanligtvis i en E-mapp på datorn. Materialet har därefter kategoriserats enligt hans tolkning.

Målenhet 1

Huvudsakligen går man på pubertetsutvecklingen när man kategoriserar pornografi. Man tittar på om det finns det någon form av sexuell spänning i bilden. Den ska anspela på sexualiteten. Grov är barnporr om det förekommer orala och vaginala penetreringar, om barnet utsätts för sperma, urin, avföring, eller binds fast. Tidigare har praxis legat runt 10 år eller yngre, men på senare tid har man lättat lite på detta och det behövs inte penetration av yngre barn för att brottet ska vara grovt.

Om det är svårt att utifrån bilden eller filmen avgöra åldern på barnet bedöms det som normalgraden. På någon av bilderna ser det ut som barnet är bundet, något barn är upphängt upp och ner och tortyrliknande inslag förekommer.

Filmerna som bedömts som grova innehåller penetrering av små barn och barn i tortyrliknande situationer. På den övre hårddisken fanns 54 sådana filmer. Generellt sett har han bedömt en tredjedel av materialet som grovt.

Tingsrätten gör följande bedömning.**Ansvar**Åtalspunkten 1

Det får genom Jim Winborgs egna uppgifter tillsammans med innehållet i den av åklagaren skriftliga bevisningen i form av chatloggar anses visat att Jim Winborg vid de av åklagaren tre angivna tillfällena haft samlag med och utfört oralsex på målsäganden, som var 13 år gammal. Att målsäganden själv i förhör uppgett att det skulle röra sig om färre antal tillfällen ändrar inte denna bedömning då innehållet i chatloggarna talar emot detta och hon varit så påfallande besvärad av förhörssituationen att detta utgör en rimlig förklaring till att hon önskat att förminska det inträffade.

Fråga är då hur dessa gärningar är att rubricera.

Syftet med den nya sexualbrottslagstiftning som trädde i kraft den 1 april 2005 var att ytterligare förstärka och tydliggöra varje människas rätt till personlig och sexuell integritet och sexuellt självbestämmande och därvid lyfta fram och förstärka skyddet för barn och ungdomar. Det särskilda skyddet för barn och ungdomar hade även sedan tidigare markerats genom att man gett barn under 15 år ett absolut skydd mot alla former av sexuella handlingar.

Det konstaterades i propositionen att motiven bakom den del av lagstiftningen som skyddar vuxna och den del som skyddar barn mot sexuella övergrepp är delvis olika. Flera av straffbestämmelserna i 6 kap brottsbalken bygger på föreställningen om människors förmåga till viljeuttryck men det ansågs som främmande att när det gäller övergrepp som riktar sig mot barn laborera med begrepp som frivillighet och samtycke, dels därför satt barns förmåga att ge uttryck för sina vilja i sådana situationer är begränsad och dels då den sexuella bestämmanderätten enligt svensk lag inträder först vid femton års ålder. Någon motsvarighet till den lindrigare varianten av våldtäkt som regleras i 6 kap 1 § 3 st brottsbalken ansågs inte lämplig att införa beträffande brott mot barn under 15 år. Istället valde man att införa den särskilda straffbestämmelsen i 5 § som stadgar ansvar för sexuellt utnyttjande av underårig och som är subsidiär till straffstadgandet avseende våldtäkt mot barn. Om en gärning i sig rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn kan den vara straffri med stöd av 14 § om det med hänsyn till ringa skillnad i ålder eller utveckling samt omständigheterna i övrigt, är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet.

Hela lagstiftningen om förbudet mot sexuellt umgänge med barn under 15 år bygger alltså på tanken att den unge inte kan ta någon egentlig ställning i frågan och att det är lätt för en yngre person att falla till föga för äldre personers vilja (se bland annat Göta hovrätts dom 2011-11-21 i mål B 2299-11). Utgångspunkten är således att

Målenhet 1

rubriceringen sexuellt utnyttjande av barn ska användas restriktivt. Den person som gärningen riktas emot ska, med hänsyn till sin utvecklig och omständigheterna i övrigt, ha haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen. Vid rubriceringen ska en helhetsbedömning göras. Barnets ålder måste ges stor betydelse på så sätt att övriga omständigheter måste tala med större styrka för en mildare rubricering ju yngre barnet är.

Praxis ger exempel på när målsägandens ålder har använts vid en närmast schabloniserad bedömning, se bland annat RH 2010:24 där en målsägande som var 12 år och en månad inte ansågs ha förutsättningar att bedöma och ta hänsyn till situationen varför vare sig tingsrätt eller hovrätt tog ställning till vilken grad av mognad som de drygt femtonåriga gärningsmännen hade uppnått eller omständigheterna i övrigt. Motsatt bedömning gjordes i NJA 2006 s. 79 där en trettonårig målsägande enligt Högsta domstolens majoritet ”vid samvaron uppnått en sådan ålder att denna i sig inte kan anses utgöra hinder mot att beakta frivilligheten”, detta trots att gärningsmannen var en 25-årig familjefar och gärningen hade föregåtts av övertalning och viss påtryckning.

I andra fall har fokus istället lagts på den relation som gärningsmannen och målsäganden haft, se bland annat ovan nämnda dom från Göta hovrätt där en målsägande som var 12 år och 10 månader vid gärningen inte ansågs ha förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen ”då inte heller karaktären på parternas relation talar i ... annan riktning” och Göta hovrätts dom 2012-06-26 i mål B 672-12 där uppgiften om en ömsesidig kärleksrelation mellan en drygt 13-årig målsägande och en 18-årig gärningsman godtogs och den inte obetydliga ålderskillnaden angavs inte utesluta att gärningen såg som mindre allvarlig.

Högsta domstolen har i NJA 2006 s. 79 uttalat att de förarbetsuttalanden som handlar om utmönstrandet av begreppet frivillighet när det gäller bedömningen av övergrepp mot barn inte kan antas vara avsedda att förhindra att frivillighet beaktas

Målenhet 1

som en för den straffrättsliga bedömningen relevant faktor, men har tillagt att betydelsen därav måste bedömas med hänsyn till barnets mognad och förmåga att inse innebörden av sitt handlande. Av betydelse är också att Högsta domstolen i samma mål slagit fast att det som sagts i propositionen om en restriktiv tillämpning av 5 § måste ses mot bakgrund av att begreppet våldtäkt historiskt reserverats för de allvarligaste sexuella övergreppen och att avsikten varit att bibehålla denna ordning och att 4 § därmed ska tillämpas bara på de allvarligaste övergreppen mot barn. Man framhöll i avgörandet att de faktiska omständigheter som särskilt framhålls i förarbetena är just målsägandens ålder samt frivilligheten och att det inte framstår som rimligt att döma till två års fängelse eller välja rubriceringen våldtäkt mot barn i ett fall då en tonåring har en sexuell relation till en äldre person och samvaron bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna. Efter detta resonemang rubricerades gärningen i fråga i det aktuella målet som sexuellt utnyttjande av barn med följande motivering, kursiveringarna gjorda av tingsrätten. ”Av utredningen i målet framgår, *med de reservationer som kan följa av målsägandens ålder och mognad*, att samlaget varit helt frivilligt från målsägandens sida och att det präglats av ömsesidighet. Målsäganden och N.A har bägge förklarat att de blivit kära i varandra, och den sexuella samvaron planerats av dem bägge i samråd. Målsäganden hade också vid samvaron uppnått en sådan ålder att denna i sig inte utgör hinder mot att beakta frivilligheten. Det har heller inte framkommit något om målsägandens mognad eller *omständigheterna i övrigt kring gärningen* som ger anledning att bortse från frivilligheten.” Två justitieråd var skiljaktiga och anförde bland annat: ”Målsäganden var vid tillfället 13 år och 10 månader och hade således förhållandevis lång tid kvar till ålderns för sexuellt självbestämmande. N.A. var drygt 25 år och familjefar...Målsäganden vistades en stor del av sin fritid i N.A:s hem och vistelsen kan sägas innehålla inslag av ett beroendeförhållande. ...Samlaget var visserligen frivilligt och gemensamt planerat av målsäganden och N.A. Av det anförda framgår emellertid att det föregåtts av övertalning och viss påtryckning. I beaktande av målsägandens ålder och bristande erfarenhet, samt det ansvar N.A. med hänsyn till sin ålder har varit skyldig att ta, kan det inte anses att

Målenhet 1

brottet är att bedöma som mindre allvarligt enligt det synsätt som kommit till uttryck i lagmotiven”.

Slutsatsen som tingsrätten drar av nu redovisade citat är att alla omständigheter kring gärningen måste vägas in vid bedömningen av målsäganden möjlighet att bedöma och ta ställning till situationen. Med utgångspunkt i det nu redovisade måste starkt ifrågasättas om man, som tingsrätt och hovrätt synes ha gjort i det av försvaret åberopade avgörandet från Hovrätten för Nedre Norrland 2010-10-04 i mål B 482-10 som vad gäller sakomständigheterna hade vissa likheter med förevarande mål, kan pröva frågorna om målsägandens ålder och mognad och frivilligheten utan tydlig belysning av övriga omständigheter kring gärningen. En sådan tillämpning kan inte ha varit Högsta domstolens avsikt vilket också senare avgöranden visar.

I förevarande fall var målsäganden 13 år och ett halvt år vid gärningarna. Det finns inte belägg för ett ställningstagande att hon vid tidpunkten för gärningen varit vare sig mer eller mindre mogen än sina jämnåriga. Hon var således i en ålder där det beroende på omständigheterna har funnits utrymme för att hon skulle kunna ha förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen. Vid bedömningen av om så varit fallet måste alltså samtliga omständigheter vägas in.

Moderns beskrivning av målsäganden tecknar bilden av en i valet mellan vuxenhet och barnslighet svängande och ambivalent person, något som framstår som både mycket vanligt och i allra högsta grad normalt för ålderskategorin. Det står dock också klart att målsäganden haft andra, särskilda, svårigheter med sin självbild och att detta skapat beteenden som även får förmodas ha gjort henne särskilt utsatt avseende påverkan. Jim Winborg har vidgått att han varit väl insatt i dessa förhållanden och har uppgett sig angelägen att i ”peppa upp” målsägandens självkänsla och självbild.

Målenhet 1

Det är utrett genom den skriftliga bevisningen att målsäganden besvarat de meddelanden hon fått från Jim Winborg, att hon skrivit att hon älskar honom och att hon längtar efter honom och att hon visserligen besvarat hans långa beskrivningar av sexuella fantasier mycket kortfattat men på ett sätt som får ses som bekräftande. Det ligger dock i sakens natur att en sådan indirekt kontakt lämnar utrymme för att testa gränser. Det måste ha stått klart för Jim Winborg att det alltså var möjligt att målsäganden tolkade det han skrev som att han, som hon själv uttryckte det, inte var ”seriös”, menade allvar med det han skrev, likväl som att det fanns möjlighet att hennes svar gav uttryck för något motsvarande.

Av betydelse för bedömningen är också följande omständigheter.

Jim Winborg har haft ett mångårigt och mycket nära vänskapsförhållande med målsägandens styvfar, så nära att han flera gånger anförtrotts vården av målsäganden när hon var helt liten. Under denna tid har Jim Winborg dömts till ett fängelsestraff för sexualbrottslighet och annat har inte framkommit än att han förtigit detta, trots att han berättat andra mycket personliga saker för målsägandens föräldrar.

Den tid som målsäganden och Jim Winborg haft självständiga kontakter innan det första samlaget ägde rum är förhållandevis kort. Något utrymme för att etablera en närmare relation eller för att genom mer direkta kontakter närmare kunna diskutera och för målsägandens del överväga frågan om ett sexuellt förhållande skulle inledas har därmed inte funnits. Samlagen har ägt rum efter att Jim Winborg i hemlighet tagit sig in i målsägandens rum, i hennes föräldrahem, vilket måste skapat en situation där målsäganden haft svårt att avböja eller avbryta samvaron utan att väcka uppmärksamhet och även detta måste varit uppenbart också för Jim Winborg.

Omständigheterna kring gärningarna har alltså enligt tingsrättens bedömning inte varit sådana att målsäganden kan anses ha haft förmåga att bedöma och ta ställning

Målenhet 1

till situationen. Detta måste ha stått fullt klart för den mycket äldre Jim Winborg. Någon sådan fullständig frivillighet och ömsesidighet som förutsätts för tillämpning av 5 § har således inte förelegat. Gärningarna kan därmed inte vara att bedöma på annat sätt än som våldtäkt mot barn. Att det rör sig om tre separata gärningstillfällen måste påverka straffvärdet som sammantaget väl överskrider fängelse två år och sex månader och alltså är närmare tre år.

Åtalspunkten 2

Jim Winborg har i sig vidgått att det av åklagaren angivna materialet funnits på hans hårddiskar men hävdar att han sedan tidigare raderat materialet som utgjort barnpornografi. Hans inställning får uppfattas som att han vid den av åklagaren angivna gärningstidpunkten, då beslagen skedde, inte längre innehade materialet. Även om Jim Winborgs påstående om att särskilda program erfordras för att man skulle kunna plocka upp bilderna på skärmen skulle godtas är det enligt tingsrättens mening självklart att det material som kan åtkommas också innehas även vid en tidpunkt då det inte är omedelbart tillgängligt. Jim Winborg ska alltså anses ha innehaft materialet ifråga den 15 november 2012. På grund av vad som framkommit om både skapade och datorskapade dubletter ska utgångspunkten i första hand vara att innehavet omfattat minst 6.000 barnpornografiska bilder. Det representativa material som förevisats tingsrätten är sådant att det därigenom är visat förekomsten av material där mycket små barn utsätts för särskild hänsynslös behandling. Genom David Eliassons uppgifter får anses visat att en tredjedel av materialet i stort varit av sådan karaktär och förekomsten av detta slags material kan således inte bero på slumpmässiga faktorer. Gärningen är på grund av materialets karaktär att bedömas som grovt barnpornografibrott och har, bedömd för sig, ett straffvärde något överstigande minimistraffet sex månaders fängelse.

Skadestånd

Vid denna utgång vad gäller ansvar enligt åtalspunkten 1 ska Jim Winborg förpliktas att betala skadestånd till målsäganden. Grundat på de uppgifter som

Målenhet 1

målsägandens mor lämnat står klart att målsäganden utsatts för sådant psykiskt lidande att det yrkade beloppet, 4.000 kr, framstår som skäligt. Hon har vidare utsatts för en allvarlig kränkning. Beloppet 75.000 kr används schabloniserat vid våldtäkt mot barn. Någon omständighet som utgör skäl till avvikelse härifrån har inte framkommit men då det rör sig om flera gärningar finns det skäl att bestämma ersättningen till den yrkade, 85.000 kr.

Straffvärde - Förlust av anställning

Jim Winborg fälls nu till ansvar för gärningar som enligt tingsrättens uppfattning har ett sammantaget straffvärde överstigande tre års fängelse. Det står klart att Jim Winborg förlorat sin anställning till följd av gärningarna under åtalspunkten 1. Det finns dock inte anledning att utgå ifrån annat än att han har möjlighet att få annan motsvarande anställning efter avtjänat straff.

Vid bestämmandet av i vilken mån förlusten av anställning ska leda till en reducering av straffvärdet kan en jämförelse göras med Göta hovrätts dom i mål B 2057-11 och därtill hörande tingsrättsdom. En polisassistent som skiljts från sin anställning och inte kunde förmodas få återgå i tjänst fick i tingsrätten en straffreduktion om sex månader vid ett straffvärde om fyra års fängelse och om fyra månader vid ett straffvärde om fängelse ett år i hovrätten. Skälig straffvärdesreduktion för Jim Winborg ska vid en sådan jämförelse och med beaktande av att han sannolikt kan återgå till liknande anställning motsvara fyra månader. Vid sådan reduktion ska Jim Winborgs straffmättningsvärde bestämmas till två år och tio månader.

Påföljd

Redan det höga straffvärdet innebär att annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Jim Winborg ska alltså dömas till fängelse två år och tio månader.

Målenhet 1

Häktning

Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas och en viss recidivrisk måste anses föreligga på grund av Jim Winborgs inställning till gärningarna och till att han tidigare har dömts för likartad brottslighet. Jim Winborg ska därför fortsatt vara häktad i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner lagar kraft mot honom.

Förverkande

Förverkande av dator och hårddiskar med det barnpornografiska materialet enligt åtalspunkten 2 är inte oskäligt och ska ske med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken och lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

När det gäller mobiltelefonen, den mellersta hårddisken respektive USB-minnet har innehållet på mobiltelefonen förevisats tingsrätten och tingsrätten utgår från uppgifterna från David Eliasson att bildmaterialet på hårddisk och USB-minne är huvudsakligen detsamma som på mobiltelefonen med undantag av att bildstorlek och upplösning kan variera. Tingsrättens slutsats av förevisningen är att det står klart att det är en och samma person på samtliga bilder som i samtliga tre fall kan visas som bildspel och därför får anses utgöra en och samma skildring och att denna i delar innehåller sådana inslag att hela skildringen är att bedöma som pornografisk. Av vissa av bilderna som sedda för sig inte är pornografiska framgår tydligt att den person som avbildats är under 18 år, på sätt som anges i 16 kap 10 § 2 st brottsbalken. Förutsättningar finns därmed att med tillämpning av samma lagrum förverka även mobiltelefonen, den mellersta hårddisken och USB-minnet och innehållet därpå, då ett förverkande inte kan anses oskäligt.

Övrigt

Vad som yrkats från målsägandebiträde och offentlig försvarare framstår som skäligt och dessa kostnader ska i första hand grundat på fängelsestraffets längd stanna på staten.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2013-01-14

B 3984-12

Målenhet 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5

Överklagande ställt till Göta hovrätt ges in till tingsrätten senast den 4 februari 2013.

Lotta Jonsson

Avräkningsunderlag, se aktilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Skövde

Ansökan om stämning

Sida 1(3)

Handling 42

Kammarråklagare Lars-Göran Wennerholm

2012-12-28

Ärende AM-184981-12

Handläggare 406A-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

INKOM: 2012-12-28

MÅLNR: B 3984-12

AKTBIL: 20

Skaraborgs tingsrätt

ÅKLAGARBUNDET

Box 174

541 24 SKÖVDE
SKARABORGS TINGSRÄTT

ÅKLAGARBUNDET MÅL

Ink 2012 -12- 28

TR mål: B 3984-12

Handl.: OVR

Nr. B 3984-12
Akt.bil. 20

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Winborg, Jim Ove Karl-Henrik		Jim	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19720215-5953	Sverige	0500430150	
	Adress			
	Däldernavägen 10 541 48 SKÖVDE			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Brandtler, Tore, Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB, Box 375, 541 28 SKÖVDE			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande verkställt 2012-11-15, Häktad 2012-11-16			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VALDTÄKT MOT BARN (1400-K193716-12)

Målsägande

Sekretess, företräds av målsägandebiträde: Stomberg, Åsa, c/o Adv byrån Eriksson & Bengtsson AB, Box 172, 541 24 SKÖVDE

Gärning

Winborg har vid tre tillfällen, den 11 november, den 13 november och den 14 november 2012, i målsägandens bostad i Skara kommun haft samlag med, och vid ett tillfälle även utfört oralsex på målsäganden, som var 13 år gammal.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Jim Winborg (erkänner i sak).

35 leap
125

Förhör med målsäganden, sekretess, angående de närmare omständigheterna till styrkande av gärningarna. (Uppspelning av två st videoförhör 52 min resp 1 tim 23 min).

Vittnesförhör med, sekretess, målsägandens mamma angående hennes iakttagelser samt hur målsäganden reagerat efter gärningarna till styrkande av desamma.

Skriftlig bevisning

Brottsplatsundersökning (fu-prot sid 21 ff)

Sakkunnigutlåtande fr SKL (fu-prot sid 28 ff)

Utdrag fr chattkonversation (fu-prot sid 36 ff)

2. GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (1400-K204570-12)

Gärning

Winborg har den 15 november 2012 i sin bostad på Däldernavägen i Skövde innehaft barnpornografiskt material på en stationär dator innehållande tre st hårddiskar.

Winborg har på den överst monterade hårddisken innehaft 2281 bilder och 122 filmer med barnpornografiskt material. Av dessa har 787 bilder och 54 st filmer skildrat barn som utsatts för särskilt hänsynslös behandling.

Winborg har på den nederst monterade hårddisken innehaft minst 32 000 bilder och 50 st filmer med barnpornografiskt material varav minst 1800 bilder skildrat barn som utsatts för särskilt hänsynslös behandling.

Brottet är grovt med hänsyn till att innehavet omfattar stora mängder material där barn skildras som utsätts för särskilt hänsynslös behandling.

deks

och deks

*17000 kr till
UD HUF*

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen dator, mobiltelefon samt usb-minne, 2012-1400-BG14247-17, 2012-1400-BG14247-4 och 2012-1400-BG14781-1 jämlikt 36 kap 2 § Brb alt enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

innehållande tre bilder av barn

alt 36 kap 3 § 2 st

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Jim Winborg.

Vittnesförhör med It-forensikern David Eliasson angående hans undersökning av beslaget samt även den bedömning han gjort till styrkande av gärningen.

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll 2012-1400-BG14247-12 (fu-prot sid 11 ff).

Granskningspm fr It-forensiska sektionen Skaraborg.

Öppspelning av skiva innehållande representationer av barnpornografi.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 1 dag.


Lars-Göran Wennerholm

Eriksson Anders - TSB

SKARABORGS TINGSRÄTT

Från: Fredrik Kron <Fredrik.Kron@erobe.se>
Skickat: den 4 januari 2013 12:27
Till: Registrator Skaraborgs tingsrätt - TSB
Ämne: Angående mål B 3984-12/målenhet 1

Ink 2013 -01- 04

Nr. B 3984/12

Akt.bil. 32

SKARABORGS TINGSRÄTT Målenhet 1
INKOM: 2013-01-04 MALNR: B 3984-12 AKTBIL: 32

I egenskap av målsägandebiträde åt Sekretess A, får jag härmed för dennas räkning inge yttrande enligt följande.

YRKANDEN

Sekretess A yrkar att Jim Winborg skall förpliktas att utge skadestånd till henne med 89.000 kr.

Av beloppet avser 85.000 kr kränkning och 4.000 kr sveda och värk.

GRUNDER M.M.

Grunden för målsägandens skadeståndsyrkande utgörs av åklagarens gärningspåstående.

Målsäganden, som biträder åtalet, åberopar samma bevisning som åklagaren.

Undertecknad kommer att biträda målsäganden i jur. kand. Åsa Stomberg's ställe. Substitutionshandling kommer att medtas till huvudförhandlingen.

Lidköping den 4 januari 2013,

Fredrik Kron



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-01-14

Skövde

Mål nr B 3984-12

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

INKOM: 2013-01-14
MÅLNR: B 3984-12
AKTBIL: 41

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 720215-5953	Datum för dom/beslut 2013-01-14
Efternamn Winborg	Förnamn JIM Ove Karl-Henrik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-11-15	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Postadress

Box 174

541 24 Skövde

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Telefon

0500-49 92 00

E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se

www.domstol.se

Telefax

0500-49 92 01

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00